

## КНИГА А. МАКИНТАЙРА «ПОСЛЕ ДОБРОДЕТЕЛИ»

### И ЕЕ АНАЛИЗ

(Тезисы доклада для теоретического семинара к-ры ФиР ВлГУ  
6 декабря 2012 г.)

#### **I. Актуальность темы.**

Книга *А. Макинтайра* «После добродетели» рассматривает актуальные проблемы нравственной жизни современного общества, а также актуальные методологические и теоретические вопросы этики. Автор выдвигает собственную гипотезу о современной нравственности, старается ее обосновать и предложить собственные решения. Книга А. Макинтайра получила мировую известность, цитируется в философской литературе. Знакомство с ней, хотя и несколько запоздалое, полезно философам, особенно преподающим этику. Тем более, что на теоретическом семинаре к-ры ФиР ВлГУ вопросы этики в последние 10 лет не рассматривались. Естественно, что в отведенное время мы успеем рассмотреть лишь *некоторые* аспекты данной книги.

На данный момент актуальными являются и иные этические темы и работы. – Это, например, учение о «негативной этике» *А.А. Гусейнова*, концепция «социальной этики» *Р.Г. Апресяна*, вопросы «прикладной этики», работы *Зубец, Артемьевой, Скрипника, Назарова, Прокофьева, Шохина* и др. Но это темы для будущего.

#### **II. Аласдер Макинтайр. Биография. Основные сочинения.**

*Аласдер Чалмерз Макинтайр* родился в Глазго, в Шотландии, 12 января 1929 г. (83 года). Получил образование в Лондонском университете, степень доктора искусств в Оксфордском университете. С 1951 г. по 1969 г. преподавал в Оксфорде. В 1970 г. переехал в США, где работал профессором философии в Бостонском университете, в Йельском университете, в университете Дьюка, в Принстонском университете и др. Был президентом Американской философской ассоциации.

Сфера научных интересов А. Макинтайра: *этика, политическая философия, история философии, теология.*

Основные сочинения: 1. *Марксизм: интерпретация (1952)*; 2. *Новые очерки по философской теологии (1955)*. 3. *Этические произведения Юма (1965)*; 4. *К самоопределению века: испытание идеологии и философии (1971)*; 5. *После добродетели (1981)*; 6. *Три версии вопроса о нравственности (1990)*; 7. *Первые принципы и современные философские проблемы (1990)*; 8. *Зависимые рациональные животные: зачем людям ценности (1999)* и др.

### **III. Книга А. Макинтайра «После добродетели»: формальные характеристики.**

Книга А. Макинтайра *«После добродетели: Исследования теории морали»* вышла на русском языке в переводе В.В. Целищева в издательствах «Академический проект» (Москва) и «Деловая книга» (Екатеринбург) в 2000 году. Книга относительно небольшого объема, примерно в 20 п.л. Содержит 19 глав. Последняя глава написана как «Послесловие». Есть недостатки в русскоязычном издании. А. Макинтайр часто обращается к различным источникам, указывая авторов, названия работ, год издания и страницы цитат. Однако в книге, изданной на русском языке, нет соответствующих ссылок.

### **IV. Методология А. Макинтайра в книге «После добродетели».**

А. Макинтайр использует различные методологические подходы. В частности, используются методы аналитической философии. Чувствуется, что автор сформировался сам в рамках аналитической философии. Отсюда его обращенность к формально-логическому анализу текста, к языку морали и этики. А. Макинтайр также использует исторический подход. Он считает большим упущением многих современных философов пренебрежением истории фактов, понятий, идей. Нет соответствующей исторической «трактовки моральной философии» (С. 18).

А. Макинтайр считает также, что исследование морали должно идти с опорой на социологию. «Представление о том, что моральный философ может изучать концепцию морали простым размышлением, сидя в кресле, в оксфордском стиле, над тем, что сказал или сделал он сам или его соотарищи, является бесплодным» (С. 3).

Работа А. Макинтайра выполнена в традиции рационализма.

### **V. Основная гипотеза А. Макинтайра**

Уже в начале книги А. Макинтайр высказывает гипотезу о *«катастрофическом состоянии»* современной морали, но «эта катастрофа не была осознана и не осознается и сейчас в качестве таковой никем, кроме нескольких людей» (С. 8). «Катастрофа морали» проявляется, прежде всего, в том, что в сознании современных людей подорвана легитимность, обоснованность моральных принципов, в том числе казавшихся абсолютными, вечными.

В дальнейшем большую часть своей книги А. Макинтайр посвящает анализу данной катастрофы, ее причинам, а также путям выхода из подобной ситуации.

## VI. Критика А. Макинтайром эмотивизма и аналитической философии.

Ближайшие причины «катастрофы морали» по А. Макинтайру связаны с *эмотивизмом*, который играл важную роль в европейской этике первой половины XX века. *Эмотивизм есть метаэтическая теория, согласно которой главная функция этических высказываний состоит в выражении эмоции говорящего и возбуждении соответствующих чувств и переживаний у слушателей.* Эмотивизм считает, что моральные суждения есть *прескрипции*, а не *дескрипции*, и о них нельзя создать науку. Другой аргумент эмотивизма против научной этики – это критерий *верифицируемости*. Эмотивисты считают, что многие моральные суждения нельзя верифицировать, поэтому о них невозможна наука. Главными представителями эмотивизма были Ч. Стивенсон и А. Айер (См.: *А. Айер. Язык, истина и логика.* М., 2010). Эмотивизм оказал сильное влияние на *аналитическую* этику. Согласно А. Макинтайру мы, не осознавая этого, живем в эмотивистской культуре.

А. Макинтайр подвергает критике эмотивизм. Он выделяет несколько аргументов. Так эмотивизм не разделяет четко моральные и этические суждения являющиеся *значениями*, т.е. дескрипциями, и являющиеся *употреблениями*, т.е. прескрипциями. А ведь одно и то же суждение может быть тем и другим. Дело в том, что есть суждения, имеющие *личностные* критерии, и есть суждения, имеющие *внеличностные* критерии. И первый тип суждения является не суждениями значений, а суждениями употребления/использования.

Например: «Делай то-то и то-то». – «А почему?» - Можно ответить: «Я так хочу». – «А я хочу иное!». - И разговор окончен. Но на вопрос «А почему?» можно ответить иначе: «Потому что есть соответствующий общечеловеческий принцип». Или же, как у Канта: «Потому что это соответствует максиме категорического императива».

Эмотивизм же сводит мораль к чистой субъективности, что грозит моральным хаосом и порождает «моральную катастрофу».

А. Макинтайр отказывает основным тезисам эмотивизма в *универсальности*. Он утверждает, что «эмотивизм оказывается скорее убедительной теорией *употребления*, нежели теорией *значения*» (С. 28).

Он также считает, что теории эмотивистского типа возникают в «специфических местных обстоятельствах». Эмотивизм связан с определенной социологией, с определенными социальными ролями и характеристиками. При этом А. Макинтайр ссылается на авторитетные работы по данным темам, использует их идеи.

## **VII. Критика интуитивизма Дж. Мура А. Макинтайром.**

Ближайшую же причину утверждения в европейской культуре эмотивизма А. Макинтайр видит в интуитивизме, главным представителем которого дня него выступает Дж. Мур (1873 – 1958), автор работ «*Принципы этики*» (рус. изд.: М., 1984), «*Этика*» (рус. изд.: М., 1999), «*Природа моральной философии*» (рус. изд.: М., 1999) и др.

С именем Дж. Мура связано открытие «*натуралистической ошибки*» в этике. Как известно, Дж. Мур понимал под «натуралистической ошибкой» отождествление добра, которое является «единственным в своем роде», с другими предметами. И согласно Дж. Муру дать исчерпывающего определения добра невозможно. Мы можем лишь интуитивно осознавать, что есть добро. Но потому «все суждения о добре являются синтетическими, и никогда аналитическими». Поэтому суждения о добре требуют казуистического подхода, т.е. каждая конкретная моральная ценность требует предметного ситуативного исследования.

А. Макинтайр обрушивается с резкой критикой на интуитивизм Дж. Мура. В нем он видит отступление от рационализма, проявление определенной социологии, а не универсальную научную теорию. Концепция Дж. Мура есть лишь «моральная сентенция Кембриджа после 1903 года, а не моральная сентенция как таковая» (С. 25). В этике Мура не предложено никаких объективных, внеличных критериев. Самой слабой частью книги Дж. Мура «Принципы этики», по мнению А. Макинтайра, является первая, критическая, где изложено учение о «натуралистической ошибке». Более сильными являются вторая и третья части, где излагается позитивное учение Дж. Мура о добре.

## **VIII. Отдаленные причины «катастрофы морали» по А. Макинтайру.**

А. Макинтайр обращается и к *отдаленным* причинам «катастрофы морали». Он проводит анализ морали и этики античного общества, средних веков, Нового времени. Нам нет времени рассматривать подробно данные его исследования. Отметим, что здесь встречаются интересные факты, оценки, идеи.

В конечном счете, А. Макинтайр выделяет схему, которая, с его точки зрения, эффективно функционировала в этике со времен Аристотеля до XVIII века. Она включала в себя три взаимосвязанных элемента: учение о *естественном, несовершенном* человеке, учение о *совершенном* идеальном человеке и учение о *моральных* принципах, позволяющих *перейти* от несовершенного к совершенному индивиду. Религия (католицизм, протестантизм), философия, с одной стороны, а наука, с другой стороны, к веку Просвещения разрушили представление о совершенном человеке. И сделали это, подорвав веру в разум, в его возможности, в том числе в пости-

жение должного. По Декарту и Юму разум не может победить даже скепсис, а по Кальвину греховный ум не в состоянии постичь идеальное. Наука же в XVI-XVII веках отвергла аристотелевский телеологизм, подвергла критике понятие «сущности», пересмотрела другие категории «ненавистной схоластики» и аристотелизма. И тогда, в XVIII веке, из трех членов этической схемы, осталось два, а они без третьего оказались несогласованными.

В XIX веке и в XX веке ситуация с обоснованием морали не улучшилась, а усугубилась, в чем, по мнению А. Макинтайра, ответственные интуитивизм, эмотивизм и аналитическая философия, которые, сменяя друг друга в отмеченной последовательности, «подливали масла» в огонь скепсиса в отношении обоснованности моральных требований.

### **IX. Предложение А. Макинтайра по выходу из «катастрофы морали».**

Выход из катастрофической ситуации А. Макинтайр связывает с модернизацией морали через *аристотелевскую традицию добродетелей*. Добродетели, как определенные положительные моральные качества человека, и сейчас нужны для достижения «*внутренних благ*» в той или иной *практике*. Под практикой А. Макинтайр понимает «любую последовательную и сложную форму социально учрежденной кооперативной человеческой деятельности» (С. 255). Из добродетелей, необходимых для достижения «внутренних благ» в той или иной практике, А. Макинтайр выделяет четыре: *справедливость, храбрость, честность, постоянство (целеустремленность, «чистота сердца»)*.

В конце книги А. Макинтайр пишет, что кроме отмеченных добродетелей, необходимых для практики, есть также добродетели, которые должны «приносить блага целой человеческой жизни», и существует третий вид добродетелей, приносящих благо в «определенной традиции» (С. 371). Но это требует более обширного исследования.

Итак, добродетели по А. Макинтайру – это те качества, «*без которых человеческая жизнь не может достичь своей цели*» (С. 375).

### **X. Оценка концепции А. Макинтайра.**

Как можно оценить концепцию А. Макинтайра? Здесь есть положения, с которыми можно согласиться, и есть неприемлемые, на наш взгляд, идеи. Сильной стороной концепции Макинтайра является ее *критическая часть*. А. Макинтайр в большинстве случаев был прав в негативной оценке этических идей эмотивизма, аналитической философии. Последние, действительно, сводят все моральные суждения к прескрипциям, о которых невозможно создать теорию, и на ее основе предложить нечто конструктивное для нравственной практики. Прав во многом Макинтайр и в оценке

сегодняшней ситуации с легитимностью моральных требований, морального долга. Наш опыт также свидетельствует, что, например, для большинства молодых людей России моральные принципы не имеют никакой ценности, кроме определенной традиции или простых правил приличия. И потому моральные предписания не носят в сознании молодежи должноствующего характера.

Ведущий этик России А.А. Гусейнов также с тревогой отмечает тяжелое положение нравственности в современном обществе. – «Морали было отказано в научной санкции, и она как бы повисла в воздухе. Это создало принципиально новую интеллектуальную атмосферу вокруг моральной жизни»<sup>1</sup>. И еще: «Но не зависимо от интерпретации того, что происходит, одно совершенно очевидно: речь идет об утере общих оснований нравственной жизни»<sup>2</sup>.

Слабым звеном в концепции А. Макинтайра является ее *позитивная* часть, где предлагается выход из «моральной катастрофы». В самом деле, очень проблематичным является обращение к аристотелевской традиции добродетелей. Существует ли она реально в современном обществе, и легитимна ли она сама в сознании современного человека? Также слабо обоснованной предстает система из четырех важнейших добродетелей нужных для достижения «внутреннего блага» в современных практиках. Мы не согласны и с критикой Макинтайром этического учения Дж. Мура, которое является несомненным историческим завоеванием этики. С нашей точки зрения неправомерно также замыкать мораль только на социальные практики, мораль более автономна и консервативна, чем это представляется А. Макинтайру.

Собственно, А. Макинтайр отметил катастрофу не морали в целом, а морального сознания людей современного общества, определенных этических учений. И во многих случаях правильно вскрыл причины данных явлений. Но мораль включает в себя не только сознание, но и отношения, поступки, ценности. Моральные ценности объективны и достаточно консервативны. И это дает возможность выхода из кризиса морального сознания. Для этого, с нашей точки зрения, надо развить ценностный подход к самой морали и морально-ценностный подход к действительности в целом. А для этого необходимо определенным образом сориентировать моральное воспитание, моральное образование и просвещение.

Но все это темы для будущих выступлений.

---

<sup>1</sup> Знание в современной культуре (материалы «круглого стола»// ж. «Вопр. философии». 2012. №9. С. 5.

<sup>2</sup> Там же. С. 6.

## **XI. Литература**

1. *Макинтайр А.* После добродетели. М., 2000.
2. *Айер А. Дж.* Язык, истина и логика. М., 2010.
3. *Мур Дж.* Принципы этики. М., 1984.
4. *Гусейнов А.А.* Философия – мысль и поступок. Статьи, доклады, лекции, интервью. СПб., 2012.
5. *Дмитриев Т.А.* Аласдер Макинтайр: мораль после добродетели. URL: <http://iph.ras.ru/page54834603.htm>
6. *Артемьева О.В.* Теоретические основания этики добродетели // Философия и этика. Сборник научных трудов к 70-летию академика РАН А.А.Гусейнова. URL: <http://iph.ras.ru/uplfile/ethics/biblio/SK/artemieva.html>